

Índice de Desempeño Fiscal IDF Municipios

Vigencia 2025

Subdirección de Fortalecimiento Fiscal Territorial

Dirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal
Subdirección General de Descentralización y Desarrollo Territorial

Noviembre de 2026



Contenido

1. **Comportamiento de las finanzas públicas**
   Ingresos, gastos, ahorro, deuda y balance del periodo 2022-2025

2. **Metodología del IDF**
   Qué mide, indicadores, rangos de desempeño y fuente de información

3. **Resultados del IDF 2025**
   Evolución, categorías Ley 617, tipologías y ranking de municipios

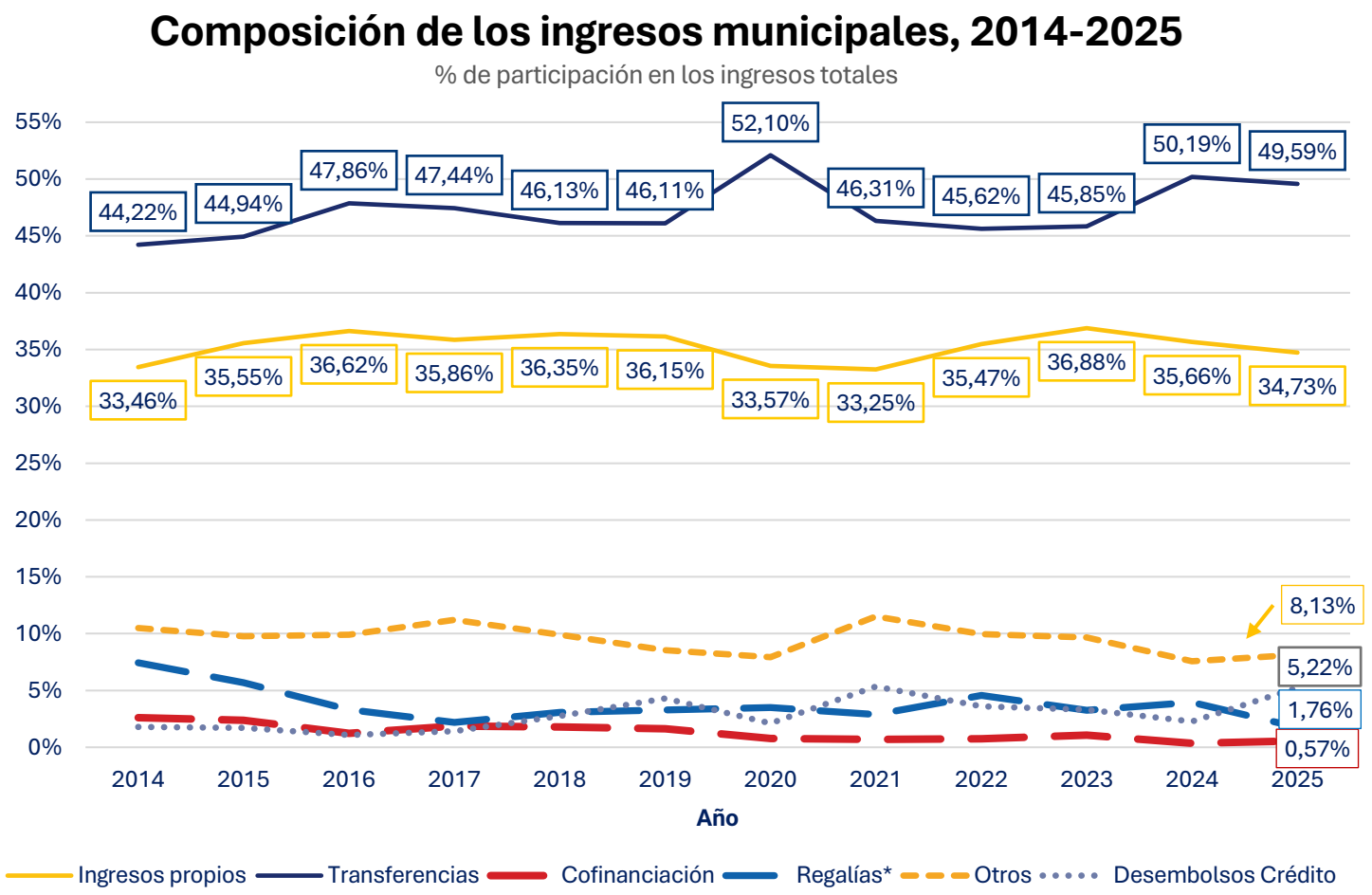
4. **Conclusiones y oportunidades de mejora**
   Cuánto mejoró el IDF 2022-2025 y líneas de acción

DNP

1. Comportamiento de las Finanzas Públicas de los Municipios

1.1 Ingresos: Los ingresos municipales crecieron en 2025

$155,23 Bill total de ingresos en 2025, +7,31% real frente a 2024



Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2014-2025). Cifras en billones de pesos constantes de 2025, deflactadas con el deflactor implícito del PIB (DANE).

Notas: Los recursos del SGR corresponden a los identificados mediante el reporte CUIPO-SGR (Sistema General de Regalías). Los ingresos totales no incluyen recursos del balance ni variaciones en activos.

Vigencia 2025

- Las transferencias de la nación y otras explican **49,59%** de los ingresos **($76,98 Bill)**
- Los ingresos propios son **34,73% ($53,91 Bill)**: tributarios **$47,36 Bill** y no tributarios **$6,55 Bill**
- Los desembolsos de crédito **($8,11 Bill)** explican **3,23 pp** del crecimiento; sin ellos, los ingresos crecieron **4,07% real** frente a 2024 ($147,13 Bill)

Evolución 2014-2025

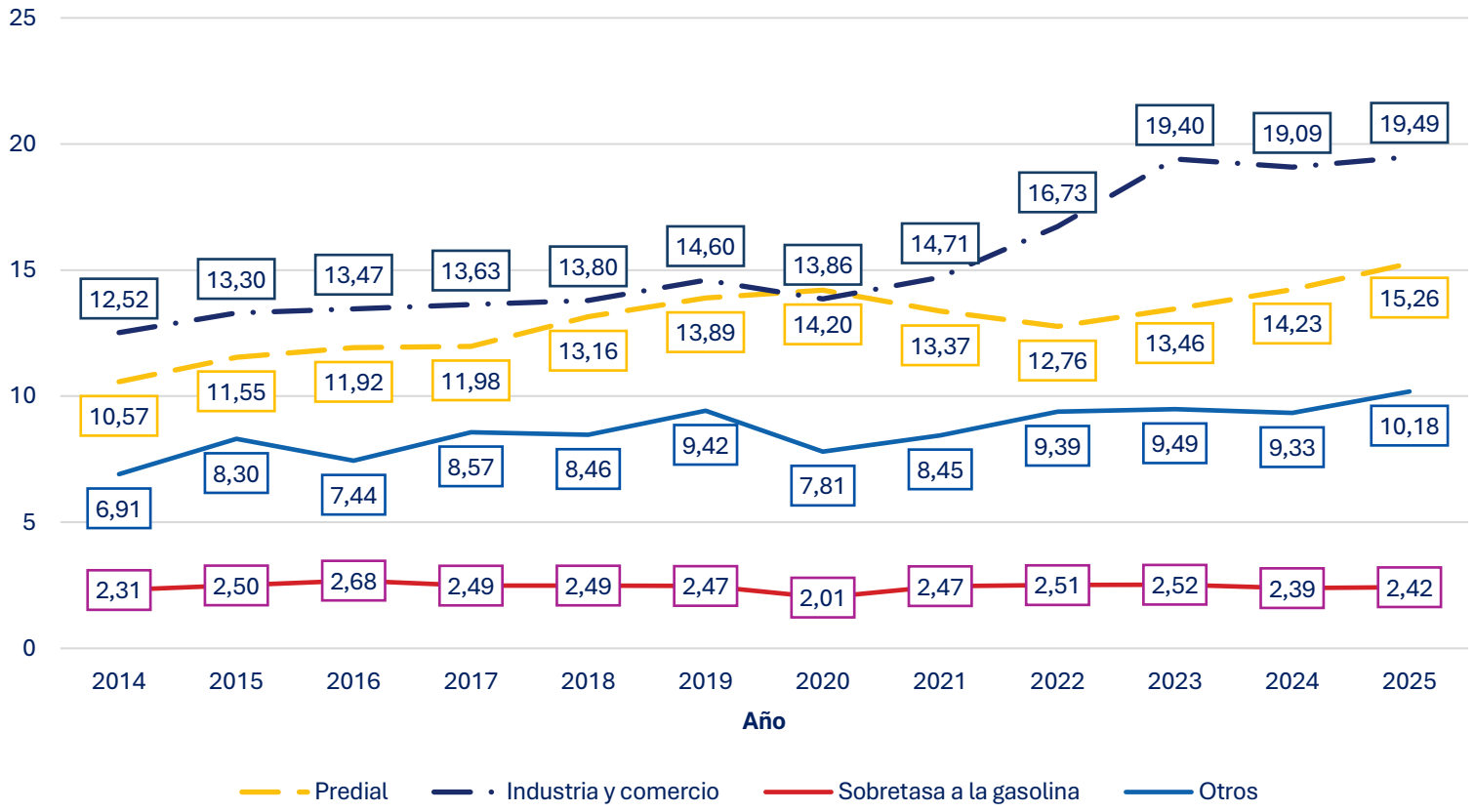
- Los ingresos pasaron de $113,57 Bill a **$155,23 Bill**: **+36,7% real**, 2,9% anual en promedio
- Las transferencias ganaron **5,37 pp** de participación (44,22% a 49,59%); las regalías bajaron de 7,44% a **1,76%**

1.1 Ingresos tributarios: El predial impulsa el crecimiento del recaudo

Tributarios 2025: $47,36 Bill, +5,15% real frente a 2024

Recaudo tributario municipal por tributo, 2014-2025

Billones de pesos constantes de 2025



Vigencia 2025

- ICA: **$19,49 Bill** (+2,10% frente a 2024), el 41,15% del recaudo
- Predial: **$15,26 Bill** (+7,23%), aporta cerca del **44%** del crecimiento del recaudo
- Otros tributos: **$10,18 Bill** (+9,15%); sobretasa a la gasolina: $2,42 Bill

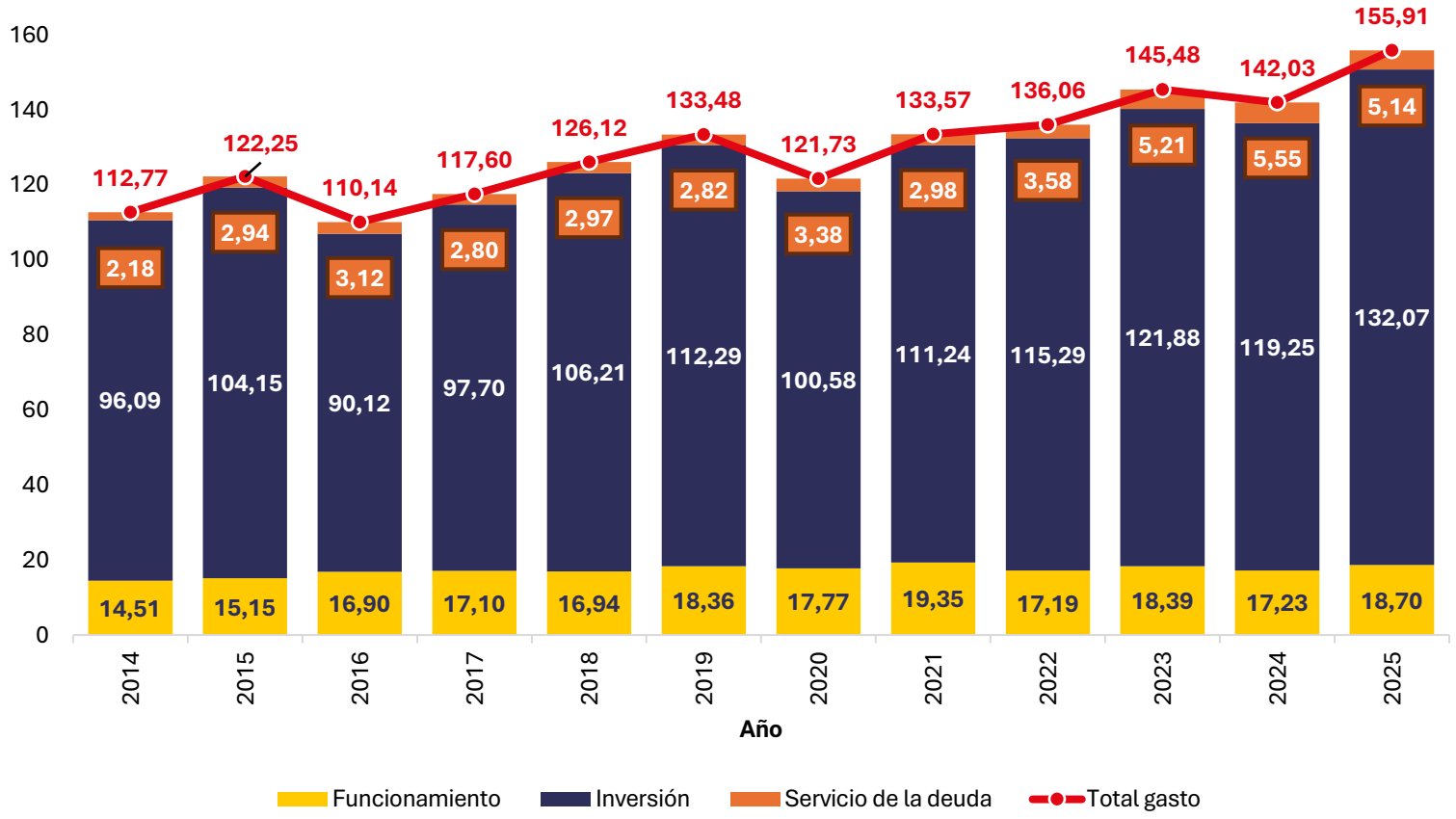
Evolución 2014-2025

- El recaudo pasó de $32,31 Bill a **$47,36 Bill**: **+46,57% real**
- El ICA creció **55,7%** y el predial **44,4%**; la sobretasa bajó de 7,16% a 5,12% del recaudo

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2014-2025). Cifras en billones de pesos constantes de 2025. Series deflactadas con el deflactor implícito del PIB (DANE).

1.2 Gastos: El gasto crece jalonado por la inversión social

Gastos 2025: $155,91 Bill, +9,78% real frente a 2024



Vigencia 2025

- Inversión: **$132,07 Bill** (+10,76% frente a 2024): social $111,86 Bill y FBKF $20,21 Bill (**+15,19%**)
- Funcionamiento: **$18,70 Bill** (+8,56%); servicio de la deuda: **$5,14 Bill** (–7,49%)
- Los desembolsos de crédito financiaron parte de la expansión de la inversión

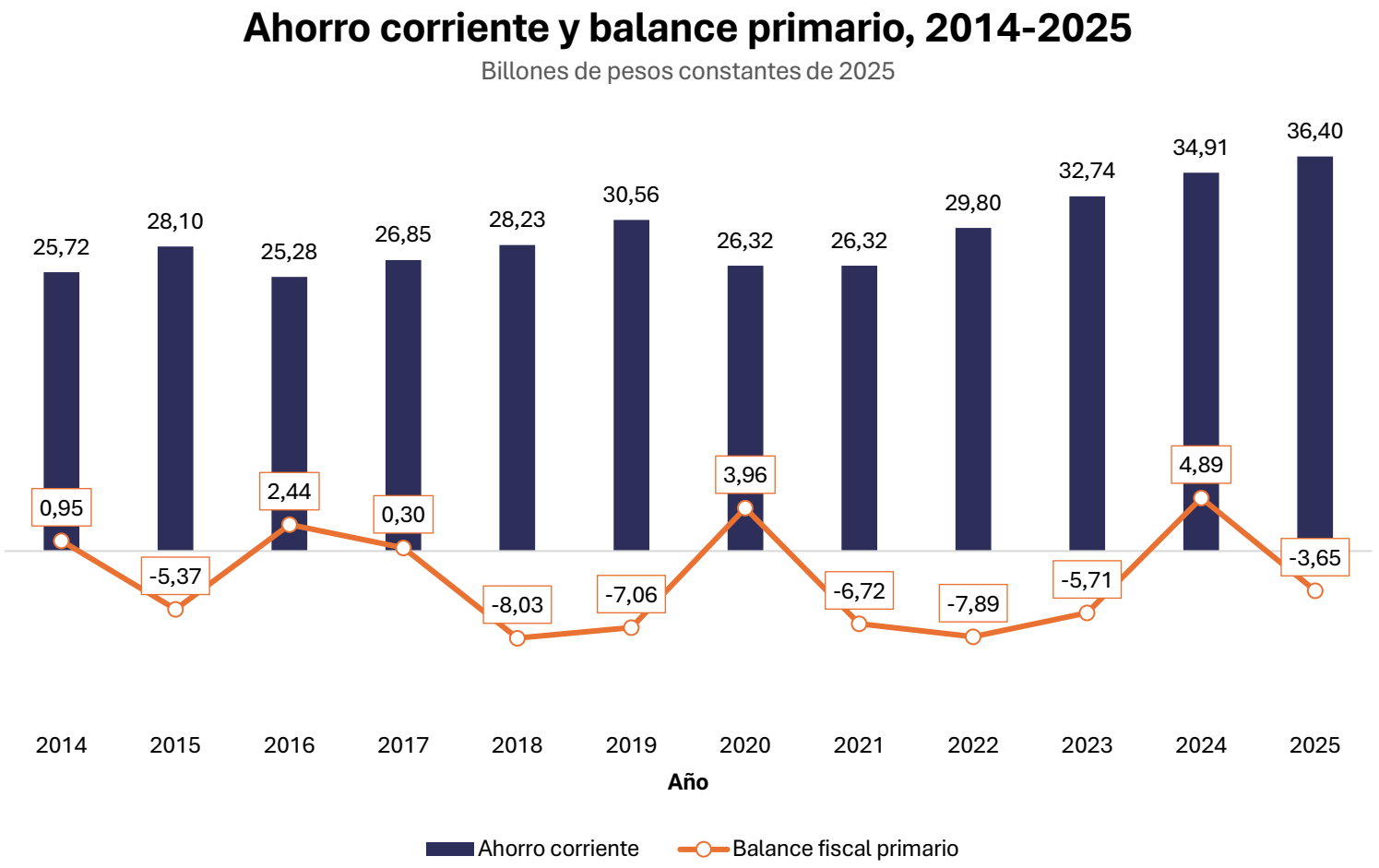
Evolución 2014-2025

- El gasto pasó de $112,77 Bill a **$155,91 Bill**: **+38,3% real**
- La inversión se mantiene cerca del **85%** del gasto (85,2% en 2014 y 84,7% en 2025); los intereses pasaron de $0,80 Bill a **$3,02 Bill**

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2014-2025). Cifras en billones de pesos constantes de 2025. Series deflactadas con el deflactor implícito del PIB (DANE).

1.3 Ahorro y balance:
Ahorro corriente en máximo histórico, balance primario en déficit

2025: ahorro $36,40 Bill (+4,27% real) · balance primario −$3,65 Bill



Vigencia 2025

- Ahorro corriente: **$36,40 Bill** (+4,27% frente a 2024), el más alto de la serie.
- Balance primario: **−$3,65 Bill**, tras el superávit de $4,89 Bill en 2024
- La mejora del ahorro no alcanza a cubrir las presiones de gasto de inversión

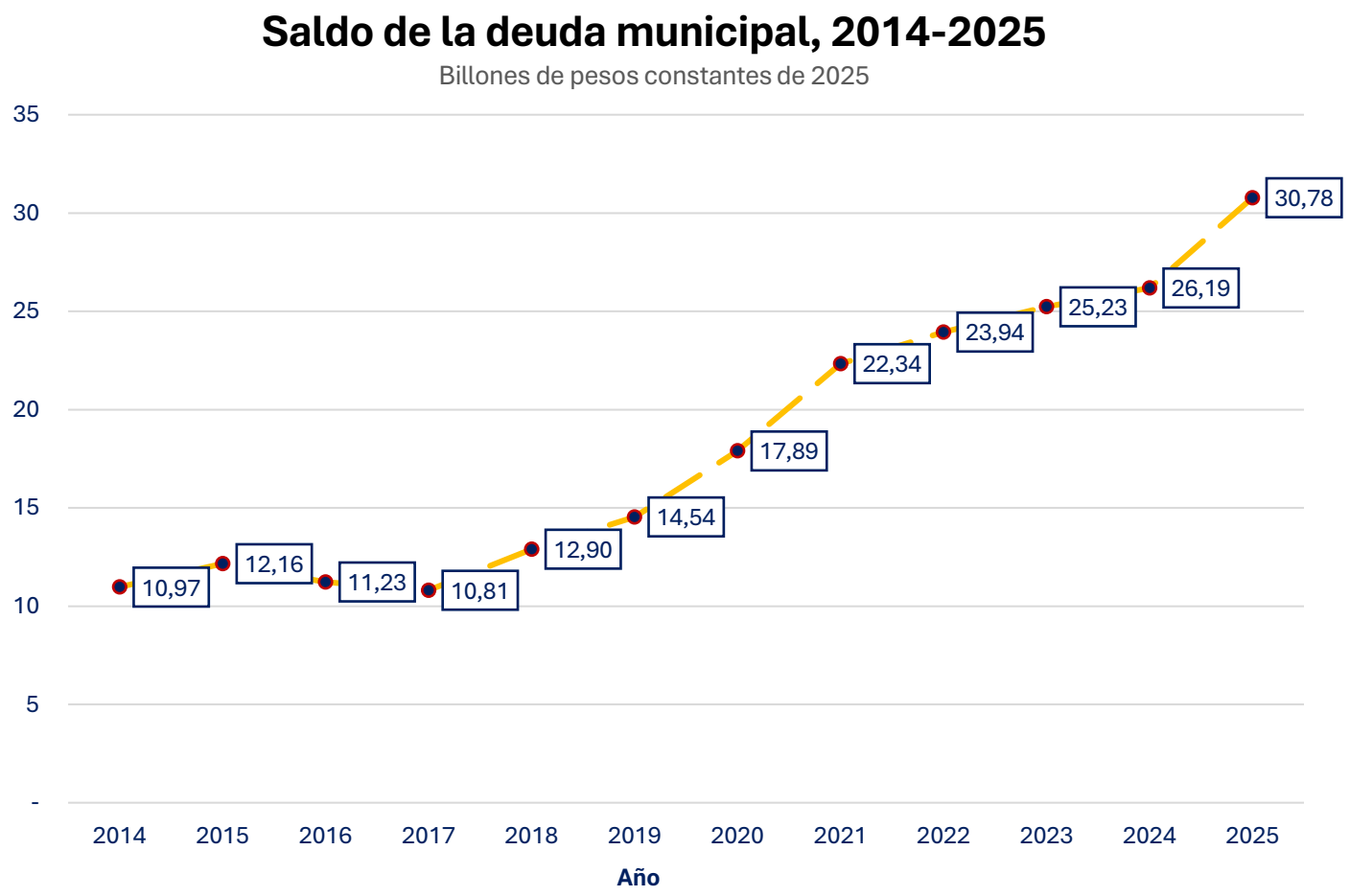
Evolución 2014-2025

- El ahorro pasó de $25,72 Bill a **$36,40 Bill** (**+41,5% real**).
- El balance primario fue deficitario en **7 de los 12 años**; el mayor déficit fue en 2018 (−$8,03 Bill)

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2014-2025). El balance primario no incluye desembolsos de crédito, recursos del balance ni pago de intereses. Series deflactadas con el deflactor implícito del PIB (DANE).
Nota: el déficit/superávit total no incluye desembolsos del crédito, recursos del balance, variación de activos y pago de intereses de la deuda.

1.4 Deuda: El saldo de la deuda municipal crece

Deuda 2025: $30,78 Bill, +17,53% real frente a 2024



Fuente: DNP-CIFFIT, FUT - Categoría Deuda Pública - Formulario Créditos. Saldo de la deuda en billones de pesos constantes de 2025. Series deflactadas con el deflactor implícito del PIB (DANE).

.

Vigencia 2025

- Saldo total: **$30,78 Bill** (+17,53% real frente a 2024)
- Bogotá **$14,36 Bill (46,66%)**, Barranquilla $3,65 Bill (11,87%), Medellín $3,07 Bill (9,99%) y Cali $1,16 Bill (3,76%)
- Estas cuatro ciudades concentran el **72,28%** del saldo: $22,25 Bill de $30,78 Bill
- Los demás municipios suman **$8,53 Bill** (27,72%)

Evolución 2014-2025

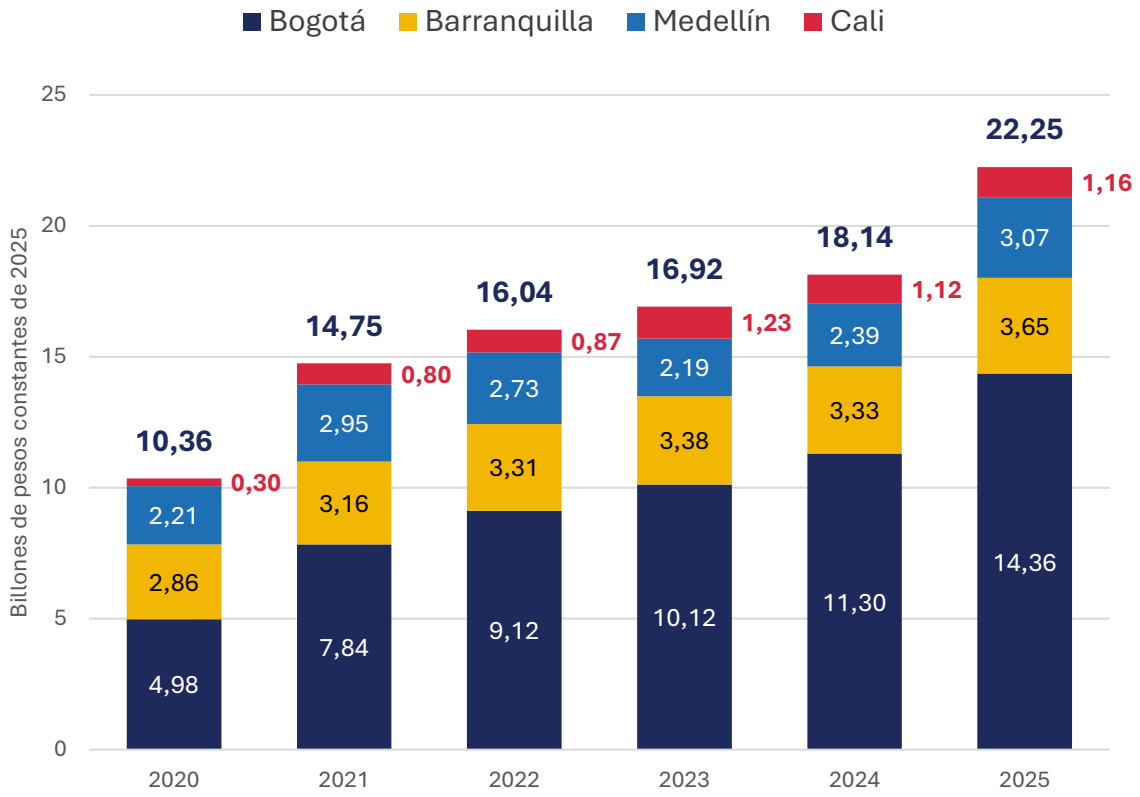
- El saldo se multiplicó por **2,81**: de $10,97 Bill a $30,78 Bill; el mayor salto fue en 2021 (+24,8%)
- La deuda pasó de **9,7% a 19,8%** de los ingresos totales

1.4 Deuda: Las cuatro principales ciudades duplicaron su saldo desde 2020

Deuda 2025: 4 ciudades $22,25 Bill (+115% vs. 2020) · resto $8,53 Bill (+13%)

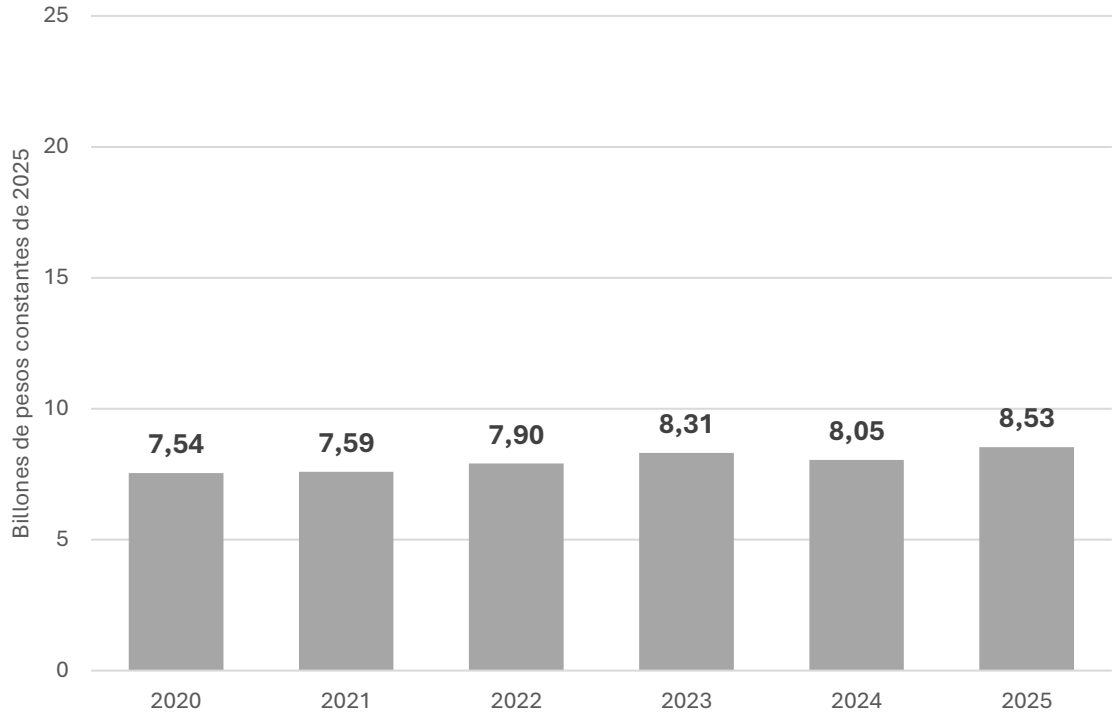
4 principales ciudades: el saldo se duplica (+115%)

Billones de pesos constantes de 2025 · cifra en negrilla: total 4 ciudades



Resto de municipios: crecimiento moderado (+13%)

Billones de pesos constantes de 2025

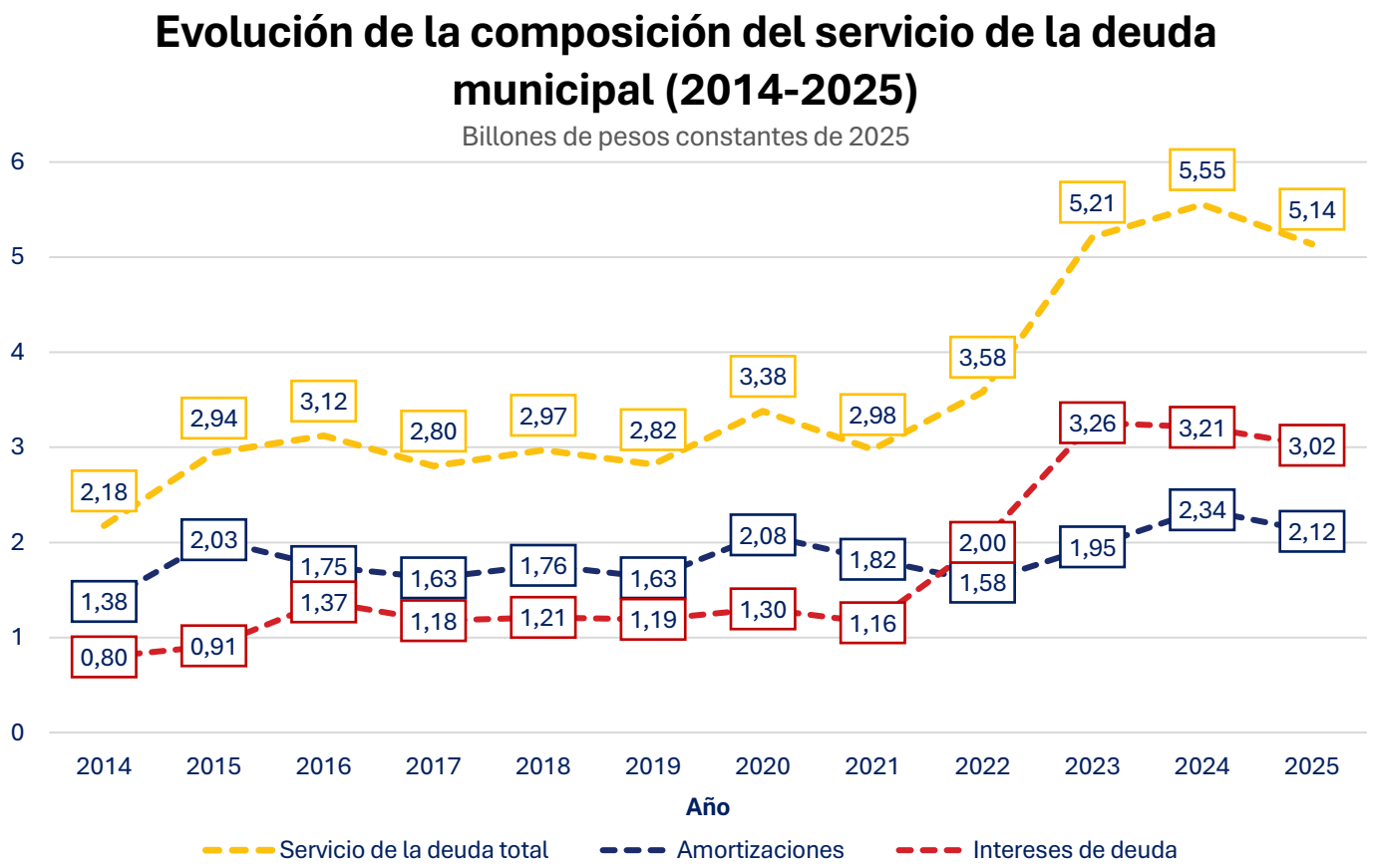


Fuente: DNP-CIFFIT, FUT - Categoría Deuda Pública - Formulario Créditos. Saldo de la deuda en billones de pesos constantes de 2025. Series deflactadas con el deflactor implícito del PIB (DANE).

.

1.4 Deuda: Los intereses son el mayor componente del servicio de la deuda

2025: servicio $5,14 Bill (−7,49% real) · intereses $3,02 Bill (−5,89% real)



Vigencia 2025

- Servicio total: **$5,14 Bill** (−7,49% frente a 2024)
- Intereses: **$3,02 Bill**, 58,81% del servicio
- Amortizaciones: **$2,12 Bill**, 41,19% del servicio

Evolución 2014-2025

- Los intereses pasaron de $0,80 Bill a **$3,02 Bill** (3,8 veces) y su peso en el servicio subió de 36,6% a **58,8%**
- El mayor aumento fue en 2023: el servicio pasó de $3,58 Bill en 2022 a **$5,21 Bill**

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (2014-2025). Cifras en billones de pesos constantes de 2025, deflactadas con el deflactor implícito del PIB (DANE).

1.5 Balance del periodo de gobierno: Finanzas públicas municipales 2022-2025

Variación real acumulada 2022-2025, en billones de pesos constantes de 2025

Ingresos totales
2022 $124,59 Bill
2025 **$147,13 Bill**
+18,09%

Gastos totales
2022 $136,06 Bill
2025 **$155,91 Bill**
+14,59%

Inversión
2022 $115,29 Bill
2025 **$132,07 Bill**
+14,56%

Ahorro corriente
2022 $29,80 Bill
2025 **$36,40 Bill**
+22,14%

Balance primario
2022 −$7,89 Bill
2025 **−$3,65 Bill**
Déficit baja 53,78%

Saldo de la deuda
2022 $23,94 Bill
2025 **$30,78 Bill**
+28,54%

- Los ingresos reales crecieron más que los gastos y el balance primario sigue en déficit, aunque 53,78% menor que en 2022
- La deuda crece en términos reales (saldo +28,54%), pero se concentra en cuatro municipios: Bogotá, Barranquilla, Medellín y Cali reúnen el 72,3%
- La autonomía fiscal no mejora: si bien los ingresos tributarios crecen 14,22%, lo hacen en menor medida que las transferencias en términos reales (+30,53%), por lo que la participación de los ingresos propios baja de 35,47% a 34,73% mientras las transferencias suben de 45,62% a 49,59%

Fuente: DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja. Billones de pesos constantes de 2025 (deflactor implícito del PIB, DANE); DNP-CIFFIT, FUT - Categoría Deuda Pública - Formulario Créditos. Saldo de la deuda en billones de pesos constantes de 2025.
Los ingresos no incluyen desembolsos de crédito ($155,23 Bill con ellos en 2025). Último dato: vigencia 2025.

2. Metodología

2.1 ¿Qué mide el IDF y para quién?

Alcance del índice y sus principales usuarios

Mide el desempeño de la **gestión fiscal y financiera** de las entidades territoriales en función de:

- Viabilidad fiscal
- Capacidad de generación de recursos propios
- Endeudamiento
- Niveles de inversión
- Capacidad de gestión financiera

Base normativa: Artículo 79 de la Ley 617 de 2000

El DNP debe publicar la evaluación de la gestión fiscal de todas las ET al menos una vez al año.

Usuarios

Gobierno Nacional
Sostenibilidad fiscal y prevención de déficits

Entidades Territoriales
Retroalimentación y estrategias financieras

Ciudadanía y Academia
Control social y estudios territoriales

Sector Privado
Insumo para análisis de crédito y riesgo territorial

2.2 Descripción e indicadores del IDF

Componentes, pesos e indicadores que conforman el índice

DNP

Agrupación de Municipios

Tipologías — Art. 40 del PND 2022–2026:

- **Bogotá**
- **Ciudades Grandes**
- Tipología 1
- Tipología 2
- Tipología 3
- Tipología 4
- Tipología 5

Resultados Fiscales

Peso: 80% (5 indicadores × 16%)

16% Dependencia de las Transferencias
16% Relevancia FBKF (inversión física)
16% Endeudamiento (contable)
16% Ahorro corriente
16% Balance Fiscal Primario

Gestión Financiera

Peso: 20% (3 indicadores × ≈6,67%)

≈6,67% Capacidad de programación y recaudación de ingresos
≈6,67% Capacidad de ejecución de inversión
≈6,67% Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000

Bonificaciones:
- Esfuerzo propio
- Actualización Catastral

Promedio ponderado: 80% (Resultados Fiscales) + **20%** (Gestión Financiera)

¿POR QUÉ SE USAN TIPOLOGÍAS?

Clasifican las entidades territoriales considerando su **desempeño fiscal (IDF), capacidad administrativa y condiciones geográficas**, lo que permite **reflejar la realidad y heterogeneidad** entre municipios.

⚠ **No reemplazan** las categorías de la **Ley 617 de 2000** (racionalización del gasto público).

Resultado del Indicador: Cálculo inicial de la relación porcentual entre las variables del indicador.

Calificación del Indicador: Parámetros de normalización para estandarizar los valores en escala 0–100.

Notas:

- Para la vigencia 2025, la Tipología "Centros de aglomeración" deja de aplicarse. Los municipios que la integraban fueron incorporados en las Tipologías 1 y 2, de acuerdo con la clasificación vigente del ejercicio de tipologías 2025.
- San Andrés Isla reporta en CUIPO como departamento; universo de municipios en la medición: 1.103.

2.3 Rangos de Desempeño Fiscal

Cinco rangos de clasificación según el puntaje del IDF

1. Deterioro

- Se encuentran en riesgo de déficit o presentan alto endeudamiento.
- Tienen alta dependencia de las transferencias.
- Bajos niveles de gasto de inversión en FBKF.
- Los indicadores son inferiores a los del rango riesgo.

<40 pts

2. Riesgo

- Se encuentran en riesgo de déficit o presentan alto endeudamiento.
- Tienen alta dependencia de las transferencias.
- Bajos niveles de inversión en FBKF.
- Mismas debilidades que deterioro, pero con un nivel menos crítico.

≥40 y <60 pts

3. Vulnerable

- Pueden cumplir límites legales de deuda y gasto.
- Aún tienen alta dependencia de las transferencias.
- Bajos niveles de inversión en FBKF.

≥60 y <70 pts

4. Solvente

- Tienen finanzas saludables.
- Existen oportunidades de mejora en algunos de sus indicadores.

≥70 y <80 pts

5. Sostenible

- Finanzas saludables.
- Cumplen con límites legales de deuda y gasto.
- Generan recursos propios y alto gasto en FBKF.
- En el largo plazo tienen mayor capacidad de proveer bienes y servicios.

≥80 pts

2.4 Estructura de las Operaciones Efectivas de Caja (OEC) de los municipios: principal insumo para el IDF

Municipios: Ingresos → Gastos → Resultado → Financiamiento

Cuenta	Código	Fórmula
INGRESOS TOTALES	**A**	**A0+D**
Ingresos Corrientes	**A0**	**A1000+A2000+A3000**
Ingresos tributarios	**A1000**	**A1010+A1020+A1030+A1040**
Predial	A1010	
Industria y comercio	A1020	
Sobretasa a la gasolina	A1030	
Otros ingresos tributarios	A1040	
Ingresos no tributarios	A2000	
Transferencias corrientes	**A3000**	**A3010+A3020**
Transferencias corrientes de nivel nacional	A3010	
Otras transferencias	A3020	
GASTOS TOTALES	**B**	**B0+E**
Gastos Corrientes	**B0**	**B1000+B2000**
Gastos de funcionamiento	**B1000**	**B1010+B1020+B1030**
Servicios personales	B1010	
Gastos generales	B1020	
Transferencias pagadas	B1030	
Intereses de la deuda pública	**B2000**	
Ahorro corriente	**C**	**A0-B0**
Ingresos de Capital	**D**	**D1000+D2000+D3000+D4000**
Regalías	D1000	
Transferencias nacionales	D2000	
Cofinanciación	D3000	
Otros ingresos de capital	D4000	
Gastos de Capital	**E**	**E1000+E2000**
Formación bruta de capital	E1000	
Otros gastos de capital	E2000	
Déficit o Superávit Total	**G**	**A-B**
FINANCIAMIENTO	**H**	**H1000-H2000**
Crédito Neto	**H1000**	**H1010-H1020**
Desembolsos	H1010	
Amortizaciones	H1020	
Recursos del Balance. Variación de Depósitos y Otros	**H2000**	**G+H1000**

Permiten evaluar la sostenibilidad fiscal

Permite evaluar si el municipio **genera suficientes recursos para cubrir su funcionamiento (operación).**

Un **ahorro corriente positivo** indica capacidad de financiar inversión, mientras que un resultado negativo evidencia **presiones de sostenibilidad operativa.**

Muestra la **capacidad de financiar y ejecutar inversión** y la dependencia de recursos externos

El **déficit o superávit** resume si los ingresos son suficientes para cubrir el gasto total.

El componente de **financiamiento** explica el uso de crédito o de recursos acumulados para cubrir déficits o gestionar excedentes.

2.5 Dimensión Resultados Fiscales (1/2) Variables OEC por indicador

Estos indicadores evalúan la sostenibilidad fiscal y la capacidad de las entidades territoriales para generar recursos y financiar inversiones

Indicador	Objetivo del Indicador	Fórmula IDF	Variables OEC que componen el indicador	Fuente
Dependencia de las Transferencias	Determinar la dependencia de las transferencias nacionales para financiar el desarrollo territorial.	**DT = (SGP + Otras) / Ingreso Total** SGP + Otras = A3010 + D2000 Ingreso Total = A (sin SGR) *Calificación: 100 – Resultado DT*	**Numerador:** **A3010** Transferencias corrientes de nivel nacional (sin SGR) **D2000** Transferencias de capital nacionales (sin SGR) **Denominador:** **A** Ingresos Totales (sin SGR) = A0 + D	CUIPO OEC sin SGR
Relevancia de la FBKF**	Cuantificar la participación de la inversión en FBKF con relación a su gasto de inversión.	**RFBK = FBKF / Gasto de Inversión** FBKF = E1000 (con SGR) Gasto Inv. = E (con SGR) ⚑ **Único indicador que incluye SGR** *Calificación: RFBK×100 / Máx. Tipología*	**Numerador:** **E1000** Formación bruta de capital fijo (con SGR) (Activos fijos + Servicios de construcción según clasificación CCPET) **Denominador:** **E** Gastos de Capital (con SGR)	CUIPO OEC con SGR
Endeudamiento (contable)	Medir el endeudamiento de las ET desde la relación entre activos y pasivos totales (fuente contable).	**ELP = Pasivos / Activos** Fuente: información contable pública (saldos finales — convergencia) *Calificación: 100 – Resultado ELP*	**Numerador:** Pasivos totales (balance contable) **Denominador:** Activos totales (balance contable) *No utiliza variables OEC*	Saldos finales Contables Convergencia

*** Clasificación CCPET: Adquisición de activos fijos y Adquisición de servicios de la construcción. ⚑ E1000-FBKF es el único indicador que usa datos con SGR.*

2.5 Dimensión Resultados Fiscales (2/2) Variables OEC por indicador

Estos indicadores evalúan la sostenibilidad fiscal y la capacidad de las entidades territoriales para generar recursos y financiar inversiones

DNP

<table>
<tr><th>Indicador</th><th>Objetivo del Indicador</th><th>Fórmula IDF</th><th>Variables OEC que componen el indicador</th><th>Fuente</th></tr>
<tr>
<td>Ahorro corriente</td>
<td>Determinar el grado en que se liberan excedentes para financiar la inversión luego de cubrir el funcionamiento y el pago de intereses de deuda.</td>
<td>AC = Ahorro Corriente / Ingreso Corriente
Calificación: por rangos de AC/IC (%)
<table>
<tr><th>Rango</th><th>Calificación</th></tr>
<tr><td><0. Sin Información</td><td>0</td></tr>
<tr><td>(0-15]</td><td>20</td></tr>
<tr><td>(15-25]</td><td>30</td></tr>
<tr><td>(25-35]</td><td>40</td></tr>
<tr><td>(35-45]</td><td>50</td></tr>
<tr><td>(45-55]</td><td>70</td></tr>
<tr><td>(55-65]</td><td>80</td></tr>
<tr><td>(65-100]</td><td>100</td></tr>
</table>
</td>
<td>Numerador:
C Ahorro corriente (sin SGR)
= A0 (Ing. Corrientes) – B0 (Gastos Corrientes)

Denominador:
A0 Ingresos Corrientes (sin SGR)
= A1000 + A2000 + A3000</td>
<td>CUIPO
OEC
sin SGR</td>
</tr>
<tr>
<td>Balance Fiscal</td>
<td>Medir el equilibrio en el balance fiscal a través de la proporción del déficit o superávit total considerando los recursos del balance sobre los ingresos totales adicionando desembolsos de crédito.</td>
<td>Balance Fiscal BF = (Déficit o superávit + intereses deuda + RB)/(Ingresos totales + desembolsos)
Calificación: por rango de |BF| (%)
<table>
<tr><th>Rango</th><th>Calificación</th></tr>
<tr><td><|5|%</td><td>100</td></tr>
<tr><td>(|5|% - |10|%]</td><td>80</td></tr>
<tr><td>(|10|% - |15|%]</td><td>60</td></tr>
<tr><td>(|15|% - |20|%]</td><td>40</td></tr>
<tr><td>(|20|% - |30|%]</td><td>20</td></tr>
<tr><td>>|30|%</td><td>0</td></tr>
</table>
</td>
<td>Numerador:
G Déficit o Superávit Total (sin SGR)
+ B2000 Intereses de la deuda
+ RB Recursos del Balance CUIPO

Denominador:
A Ingresos Totales (sin SGR) = A0 + D
+ H1010 Desembolsos de crédito (sin SGR)</td>
<td>CUIPO
OEC
sin SGR</td>
</tr>
</table>

2.6 Dimensión Gestión Financiera Territorial (1/2) Variables OEC por indicador

Estos indicadores miden la capacidad operativa de las entidades territoriales para planificar, recaudar y ejecutar sus recursos financieros de manera eficiente.

<table>
<tr><th>Indicador</th><th>Objetivo del Indicador</th><th>Fórmula IDF</th><th>Variables OEC que componen el indicador</th><th>Fuente</th></tr>
<tr>
<td>Capacidad de programación y recaudo de ingresos</td>
<td>Medir la capacidad para hacer una correcta planeación de sus ingresos propios.</td>
<td>CPEI = Recaudo / Presupuesto Inicial
Calificación: |100 – CPEI| por rangos

<table>
<tr><th>Rango</th><th>Calificación</th></tr>
<tr><td><-50. Sin Información</td><td>0</td></tr>
<tr><td>(-50;-40]</td><td>60</td></tr>
<tr><td>(-40;-30]</td><td>70</td></tr>
<tr><td>(-30;-20]</td><td>80</td></tr>
<tr><td>(-20;10]</td><td>100</td></tr>
<tr><td>(10;20]</td><td>80</td></tr>
<tr><td>(20;30]</td><td>70</td></tr>
<tr><td>(30;40]</td><td>60</td></tr>
<tr><td>(40;50]</td><td>50</td></tr>
<tr><td>>50</td><td>0</td></tr>
</table>
</td>
<td>Numerador (Recaudo ingresos propios):
A1000 Ingresos tributarios (sin SGR)
A2000 Ingresos no tributarios (sin SGR)

Denominador:
Presupuesto Inicial de ingresos propios
(Formulario de programación Ingresos CUIPO)</td>
<td>CUIPO
Form. de Ingresos</td>
</tr>
<tr>
<td>Capacidad de ejecución del gasto de inversión</td>
<td>Medir la capacidad para ejecutar los recursos comprometidos para inversión.</td>
<td>CEI = Pagos / Compromisos

Calificación: |100 – CEI| por rangos

<table>
<tr><th>Rango</th><th>Calificación</th></tr>
<tr><td colspan="2">Si la diferencia |100- Indicador| está entre</td></tr>
<tr><td>(0%-10%]</td><td>100</td></tr>
<tr><td>(10%-20%]</td><td>80</td></tr>
<tr><td>(20%-30%]</td><td>70</td></tr>
<tr><td>(30%-40%]</td><td>60</td></tr>
<tr><td>(40%-50%]</td><td>50</td></tr>
<tr><td>>50%</td><td>0</td></tr>
<tr><td>Sin Información</td><td>0</td></tr>
</table>
</td>
<td>Numerador:
Pagos E Gastos de Capital (sin SGR) — gasto de inversión ejecutado
(Formulario de ejecución de Gastos CUIPO)

Denominador:
Compromisos E Gastos de Capital (sin SGR) — compromisos de inversión
(Formulario de ejecución de Gastos CUIPO)</td>
<td>CUIPO
Form. de Gastos</td>
</tr>
</table>

2.6 Dimensión Gestión Financiera Territorial (2/2) Variables OEC por indicador

Estos indicadores miden la capacidad operativa de las entidades territoriales para planificar, recaudar y ejecutar sus recursos financieros de manera eficiente.

Indicador	Objetivo del Indicador	Fórmula IDF	Variables que componen el indicador	Fuente
Nivel de "Holgura"	Medir el grado de suficiencia para cumplir con los límites definidos por la Ley 617 de 2000 respecto de la participación de los Gastos de Funcionamiento sobre los Ingresos Corrientes de Libre Destinación.	**H = Límite Ley 617 – GF/ICLD** *Si H ≥ promedio de su categoría:* **Calificación = 100** *Si H < promedio de su categoría:* **(H / Promedio H de la categoría) × 100**	**Numerador / Insumos:** **GF** — Gastos de Funcionamiento **ICLD** — Ingresos Corrientes de Libre Destinación **Límite Ley 617 de 2000** por categoría **Fuente de datos:** Informe de Viabilidad Fiscal — CUIPO	Informe de Viabilidad Fiscal - CUIPO. Secretarías de Planeación Departamentales
Bonos: Dimensión Gestión Financiera Territorial				
Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio	Determinar la capacidad para aumentar sus recursos propios durante dos vigencias consecutivas.	**BRP = % Crecimiento real sostenido de Tributarios + No tributarios en dos vigencias**	Promedio del crecimiento real de ingresos propios: Tributarios **(A1000)** + no tributarios **(A2000)** de las últimas 2 vigencias — máximo 5 pts.	CUIPO-OEC
Actualización Catastral	Identificar si las ET tienen el catastro municipal en estado actualizado.*	**BCAT = 2 puntos si el estado del catastro es actualizado en zona rural o urbana**	Estado de actualización catastral (zona rural o zona urbana)	Estadísticas Catastrales-IGAC

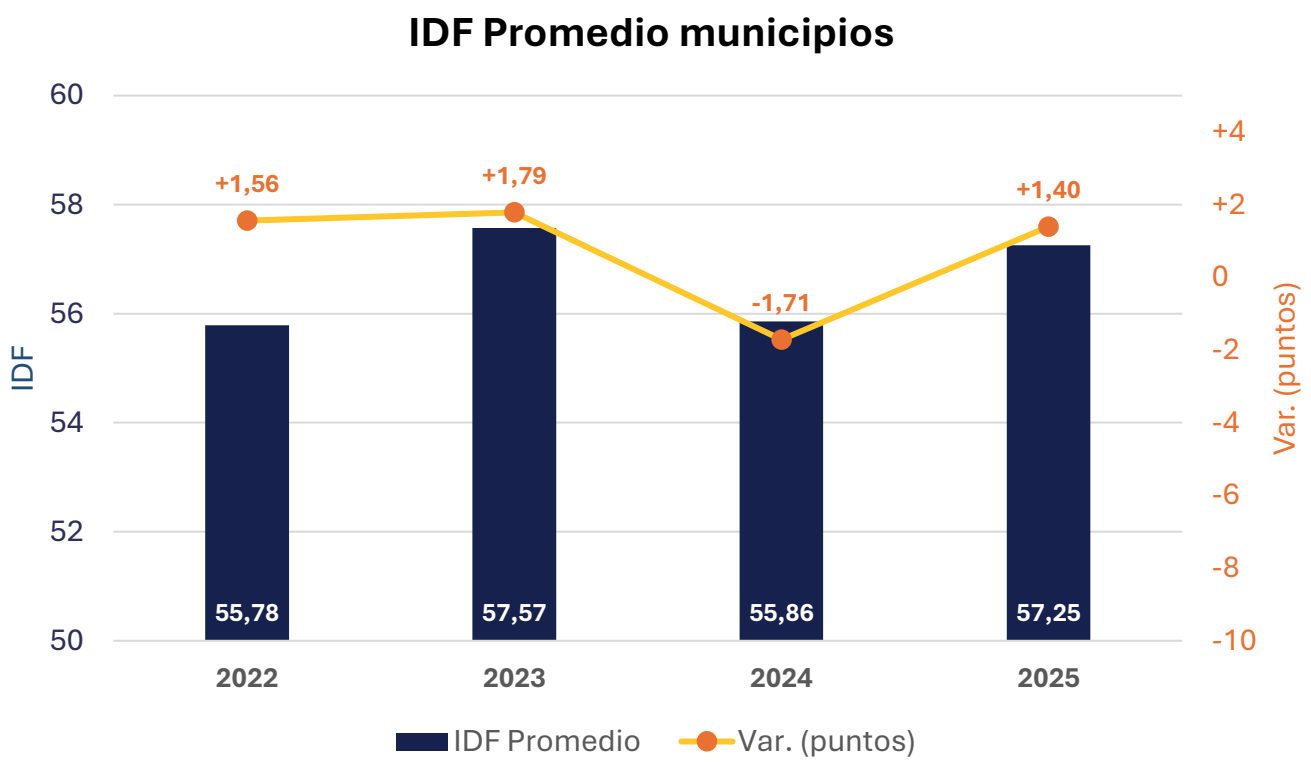
Nota: *No se tienen en cuenta las actualizaciones parciales.

DNP

3. Resultados
Índice de Desempeño Fiscal
IDF Municipios
vigencia 2025

3.1 Evolución de los resultados 2022-2025

IDF promedio nacional y por región · vigencias 2022 a 2025



IDF por región 2022 vs. 2025

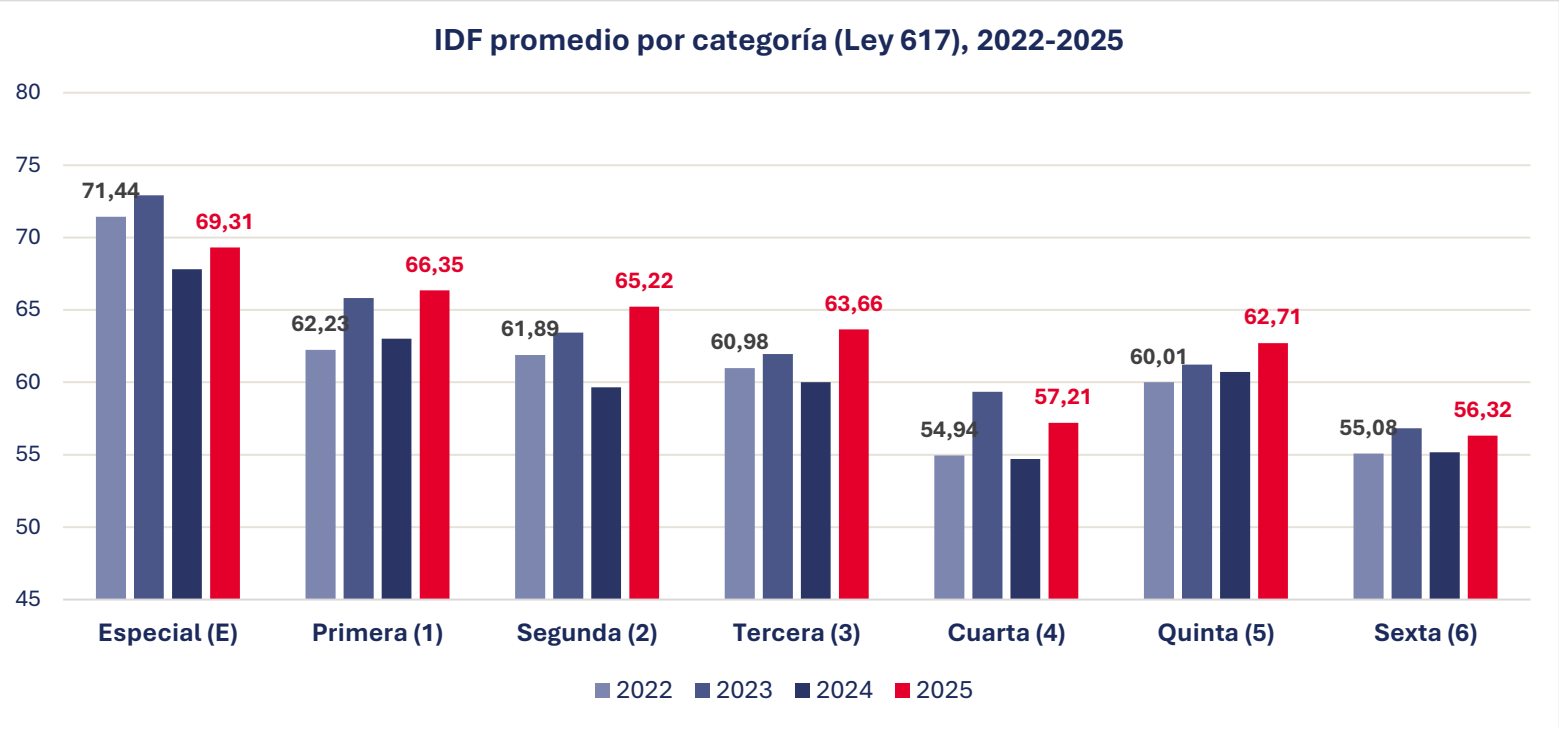
Región	2025	2022	Var. (puntos)
Caribe	55,53	53,43	2,11
Centro Oriente	58,55	57,49	1,06
Centro Sur Amazonía	54,10	54,21	-0,12
Del Llano	57,04	57,74	-0,69
Eje Cafetero	59,36	55,66	3,70
Pacífico	56,50	55,27	1,23

- Entre 2022 y 2025 el IDF nacional pasó de 55,78 a 57,25 puntos (+1,47 puntos), con un pico en 2023 (57,57) y un retroceso en 2024 (55,86).
- El Eje Cafetero lidera el crecimiento del periodo (+3,70 puntos) y le sigue el Caribe (+2,11 puntos).
- Frente a 2024, cinco de las seis regiones mejoran; solo Centro Sur Amazonía cae (−0,03 puntos).
- Centro Sur Amazonía cae en ambos periodos (−0,12 vs. 2022); Del Llano sube frente a 2024 (+1,43) pero sigue por debajo del nivel de 2022 (−0,69).

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF) 2022-2025. Promedios simples municipales.

3.2 Resultados por categoría · Ley 617 de 2000

IDF promedio por categoría municipal vigencias 2022 a 2025



Categoría Sexta
958 municipios 86,9%
IDF 56,32 +1,24 puntos vs. 2022

Mayor avance 2022-2025
Primera: +4,12 puntos
de 62,2 a 66,4 puntos

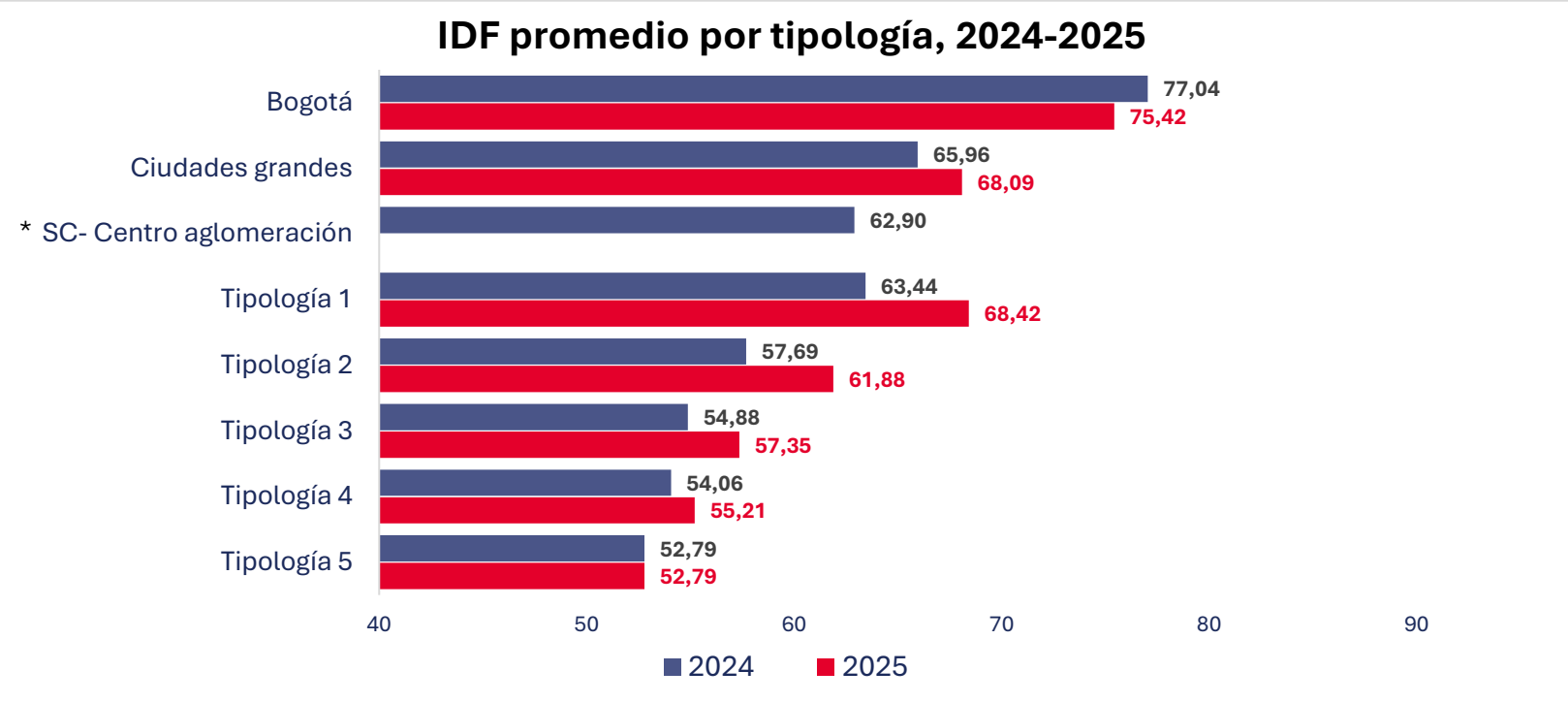
Diferencia entre Especial – Sexta
13,0 puntos
16,4 puntos en 2022

- Entre 2022 y 2025 todas las categorías mejoran, excepto la Especial, que cae 2,13 puntos (de 71,44 a 69,31 puntos).
- Todas las categorías retroceden en 2024 y se recuperan en 2025; la Segunda tiene el mayor avance (+5,57 puntos frente a 2024).
- La categoría Sexta concentra 958 municipios (86,9%) y determina en gran medida el promedio nacional.

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF) 2022-2025. Categorías según Ley 617 de 2000; promedios simples municipales.

3.3 Resultados por tipología municipal

IDF promedio por tipología de capacidades vigencias 2024 y 2025 (la serie de tipologías está disponible desde 2023)



Mejor desempeño promedio: Tipología 1
68,42
+4,98 puntos frente a 2024 · 49 municipios

Diferencia entre Tipología 1 y Tipología 5
15,63 puntos en 2025
10,65 en 2024: se amplía 4,98 puntos

Tipologías 3, 4 y 5
895 municipios · 81,1%
IDF promedio entre 52,79 y 57,35

- Frente a 2024 mejoran las Tipologías 1 a 4; el avance de las Tipologías 1 (+4,98) y 2 (+4,20) se explica en parte por la reclasificación de los centros de aglomeración.
- Bogotá baja 1,62 puntos (de 77,04 a 75,42), pero sigue por encima de las Ciudades grandes (68,09) y de la Tipología 1 (68,42).
- El desempeño disminuye a medida que aumenta la tipología: la Tipología 5 se mantiene en 52,79 y registra el menor nivel del IDF.

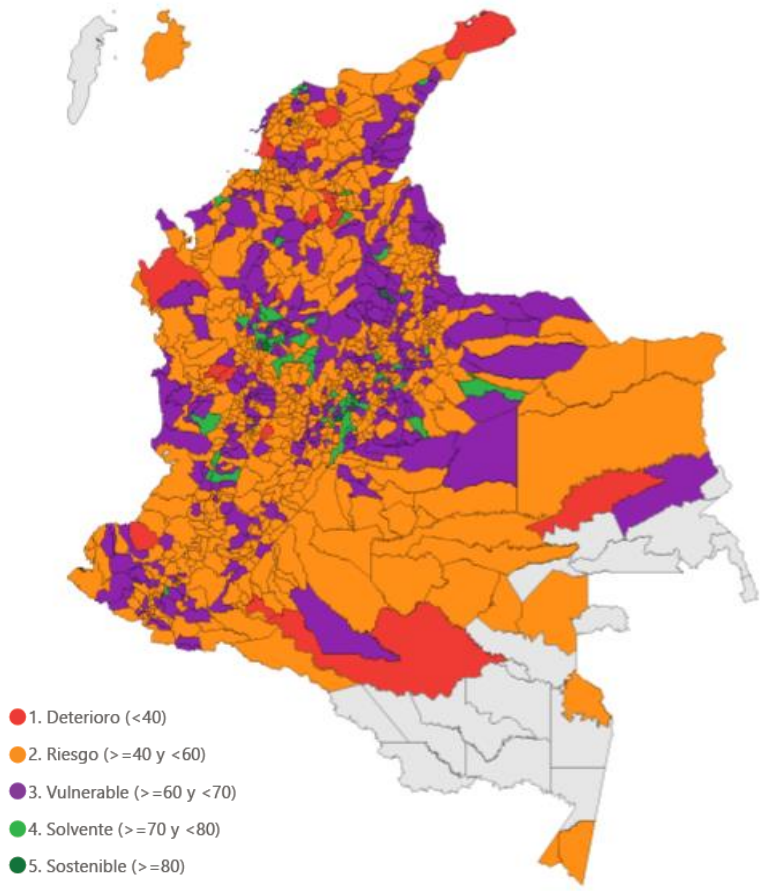
Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF) 2023-2025. Las tipologías DNP solo están disponibles a partir de la vigencia 2023.

*Nota: Para la vigencia 2025, la Tipología "Centros de aglomeración" deja de aplicarse. Los municipios que la integraban fueron incorporados en las Tipologías 1 y 2, de acuerdo con la clasificación vigente del ejercicio de tipologías 2025.

3.4 Resultados generales: Índice de Desempeño Fiscal 2025

Promedio nacional y distribución por rangos de desempeño de los 1.103 municipios vigencia 2025

DNP



Indicadores clave 2025

IDF promedio
57,25
+1,40 puntos vs. 2024

IDF máximo
83,92
Girardota, Antioquia

Municipios
1.103
analizados

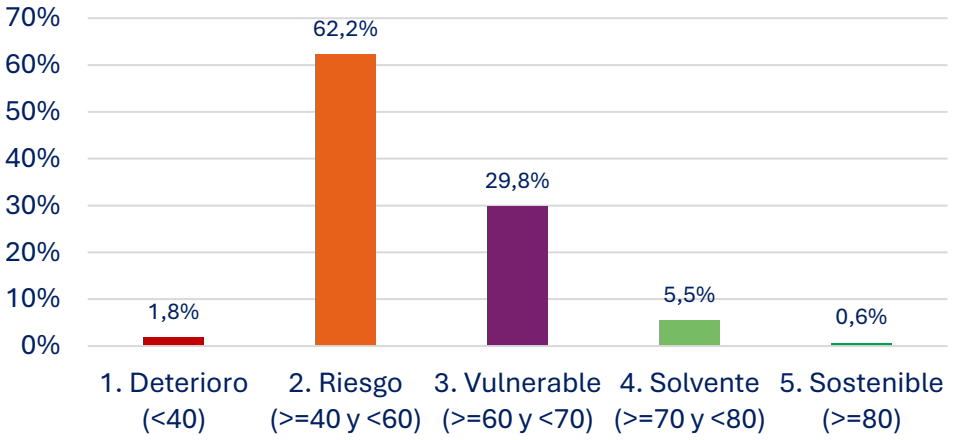
IDF mínimo
23,29
el más bajo del país

Diferencia (máx – mín)
60,63 puntos
entre Girardota y el municipio de menor IDF

Distribución por rangos de desempeño IDF 2025: número de municipios, % del total y variación frente a 2024

1. Deterioro	2. Riesgo	3. Vulnerable	4. Solvente	5. Sostenible
20 −1 municipio	686 −73 municipios	329 +42 municipios	61 +26 municipios	7 +6 municipios

Distribución por rangos de desempeño (% del total)



- El IDF se recupera: 57,25 puntos, +1,40 puntos frente a 2024.
- El número de municipios en Deterioro y Riesgo se reduce en 74: Solvente pasa de 35 a 61 y Sostenible de 1 a 7 municipios.
- Persiste la concentración del Riesgo y Deterioro: 706 municipios (64,0%) siguen por debajo de 60 puntos de IDF.

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF), vigencia 2025. Cálculos sobre 1.103 municipios; variaciones frente a la vigencia 2024.

3.5 Dimensión Resultados Fiscales (80% del IDF) (1/2)

Resultado promedio y calificación por indicador vigencia 2025 y variación frente a 2024

Indicador	Calificación Promedio 2025	Calificación Promedio 2024	Variación Calificación (puntos)
Dependencia Transferencias	27,34	25,72	+1,62
Relevancia FBKF	25,77	25,44	+0,33
Endeudamiento	75,05	74,69	+0,36
Ahorro Corriente	67,98	65,82	+2,16
Balance Fiscal Primario	61,74	54,94	+6,80
Resultados Fiscales (promedio calificaciones)	**51,58**	**49,32**	**+2,25**
Total Resultados Fiscales (ponderado con el 80%)	**41,26**	**39,46**	**+1,80**

Total Resultados Fiscales
41,26 / 80
calificación ponderada +1,80 puntos

Mayor avance: Balance Primario
+6,80 puntos
calificación 61,74/100

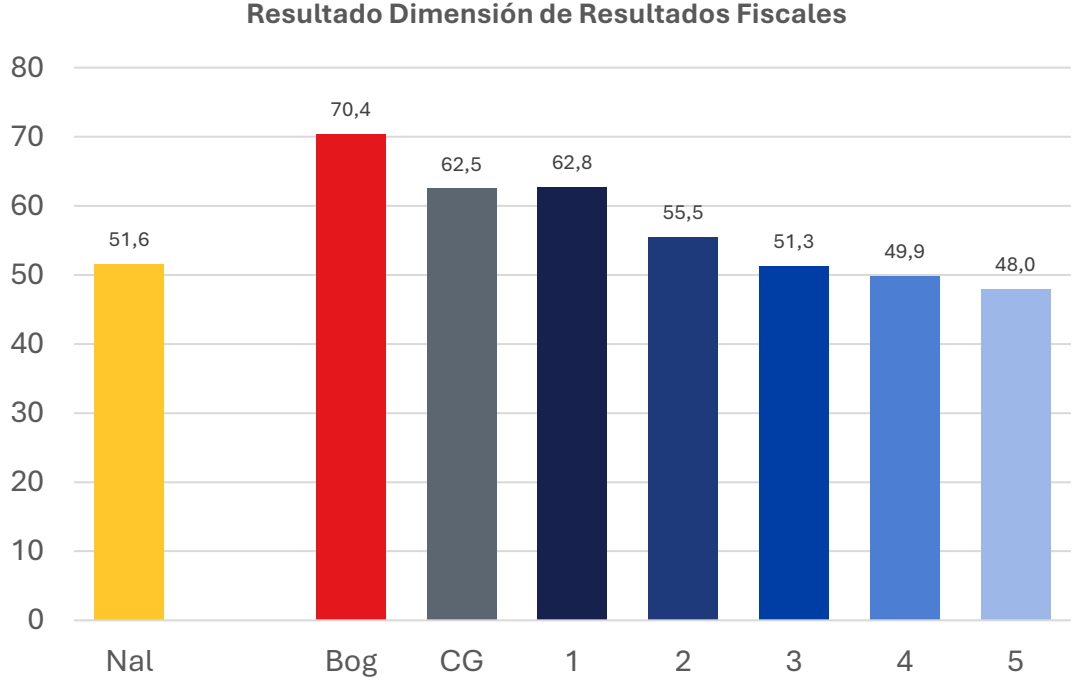
Principales retos:
Relevancia FBKF y Dependencia de las transferencias
25,77 y 27,34 / 100
las dos calificaciones más bajas del componente

- Los Resultados Fiscales, que pesan 80% del IDF, mejoran 1,80 puntos y explican la mayor parte del avance de 2025.
- El Balance Primario es el motor del resultado (+6,80 puntos), aunque su nivel de resultado promedio (8,67% de los ingresos) sigue asociado a baja ejecución de recursos.
- La dependencia de las transferencias baja marginalmente a 72,66% de los ingresos, pero junto con la baja relevancia de la FBKF (17,87%) sigue siendo la debilidad estructural de los municipios.

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF) 2024-2025. Resultado: valor promedio del indicador; calificación: puntaje de 0 a 100 del indicador.

3.5 Indicadores de Resultados Fiscales por tipología (2/2)

Corresponde al resultado del indicador (valor observado, no la calificación de 0 a 100) por tipología de capacidades vigencia 2025



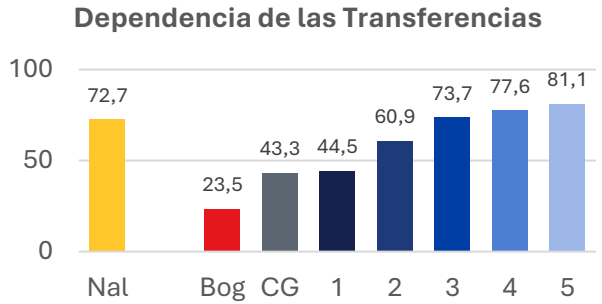
Dimensión Resultados Fiscales

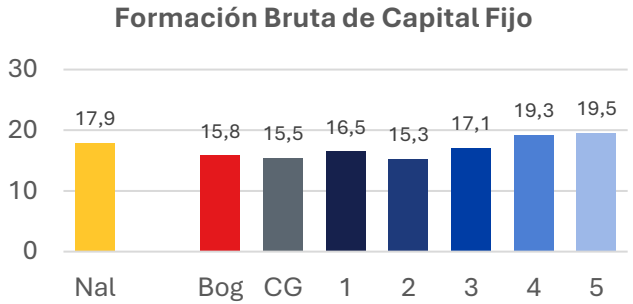
51,58 / 100

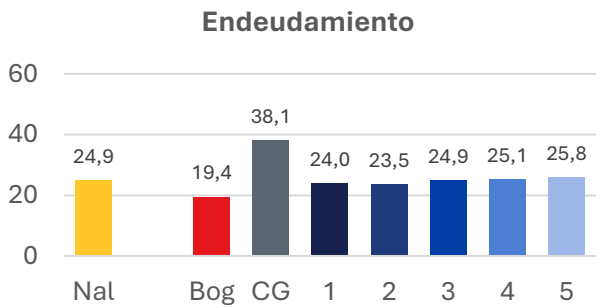
calificación promedio nacional

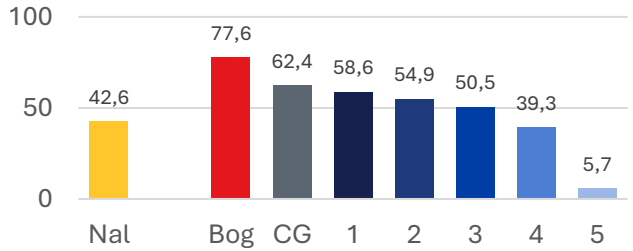
Calificación 41,26 de 80 +1,80 puntos

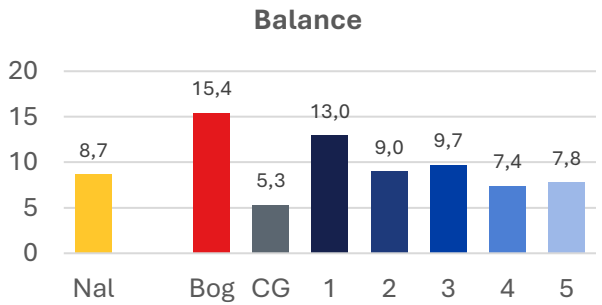
Componentes de la dimensión:











Nal = promedio nacional · Bog = Bogotá · CG = Ciudades grandes · 1 a 5 = tipologías DNP. Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF), vigencia 2025. Cifras en porcentaje del indicador respectivo; la FBKF es el único indicador que incluye ingresos del SGR.

3.6 Dimensión Gestión Financiera (20% del IDF) (1/2)

Resultado promedio, calificación y bonificaciones vigencia 2025 y variación frente a 2024

Indicador	Calificación Promedio 2025	Calificación Promedio 2024	Variación Calificación (puntos)
Holgura	83,12	82,47	+0,66
Cap. Prog. y Recaudo Ingresos	64,73	68,21	-3,48
Cap. Ejecución Inversión	91,11	94,66	-3,55
Bono Esfuerzo Propio	0,04	0,03	+0,01
Bono Catastro	0,27	0,19	+0,08
Gestión Financiera (promedio calificaciones con bonos)	**79,97**	**82,00**	**-2,03**
Total Gestión Financiera (ponderado con el 20%)	**15,99**	**16,40**	**-0,41**

Bonificaciones 2025: 232 municipios (21,0%) obtuvieron el bono por esfuerzo propio, 45 más que en 2024; 151 municipios (13,7%) el bono por catastro actualizado, 46 más que en 2024.

Total Gestión Financiera
15,99 / 20
resultado 79,97 sobre 100 −0,41 puntos

Fortaleza: Holgura
83,12 / 100
+0,66 puntos frente a 2024

Retos: revertir caídas
Cap. Prog. y Recaudo Ingresos −3,48 puntos
Cap. Ejecución Inversión −3,55 puntos

- La Gestión Financiera retrocede en 2025 (−0,41 puntos en su calificación ponderada).
- El recaudo supera en 34,56% lo presupuestado (28,92% en 2024) y la calificación de programación de ingresos cae 3,48 puntos: persiste la subestimación presupuestal.
- La ejecución de inversión baja de 92,81% a 90,13% de lo comprometido (−3,55 puntos en calificación), lo que limita la conversión de recursos en bienes y servicios.

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF) 2024-2025. Bonificaciones por esfuerzo propio y catastro actualizado expresadas en puntos del IDF.

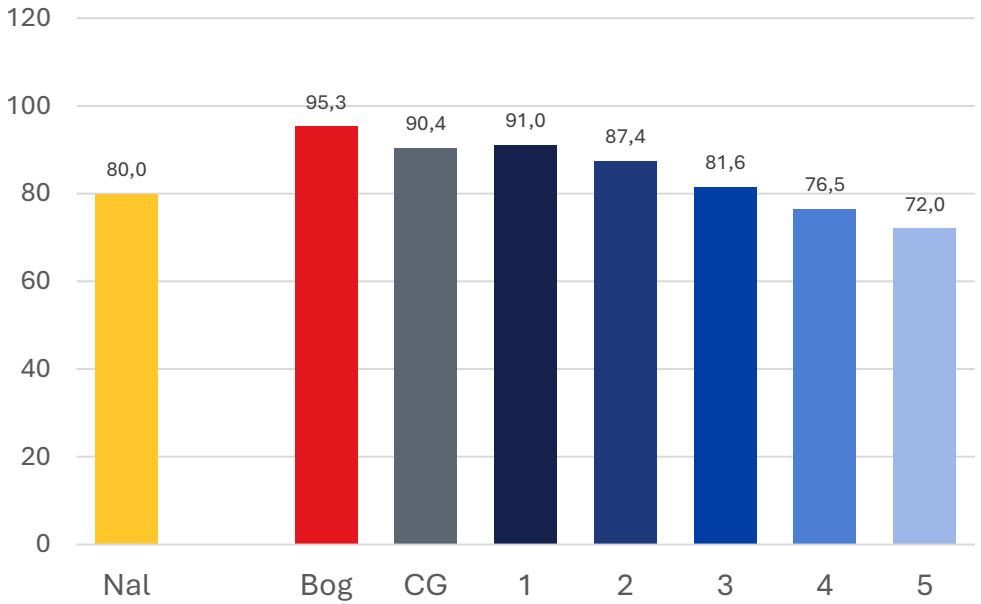
3.6 Indicadores de Gestión Financiera por tipología (2/2)

Corresponde al resultado del indicador (valor observado, no la calificación de 0 a 100) holgura, ingresos, inversión y bonificaciones por tipología vigencia 2025

DNP

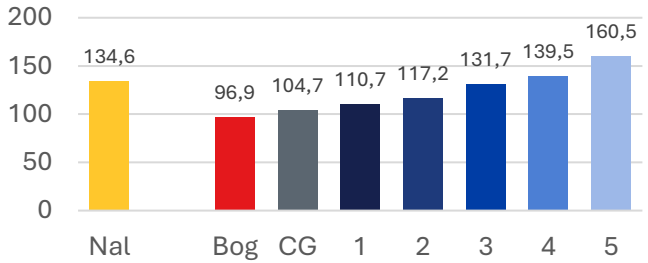
Componentes de la dimensión:

Resultado Dimensión Gestión Financiera

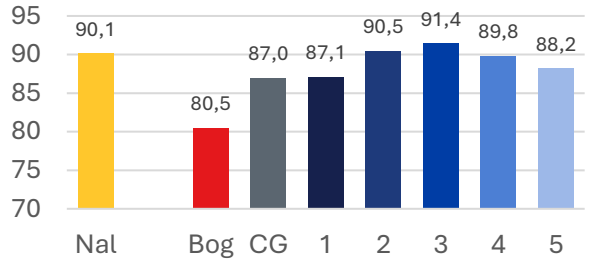


Dimensión Gestión Financiera
79,97 / 100
calificación promedio nacional
Calificación 15,99 de 20 −0,41 puntos

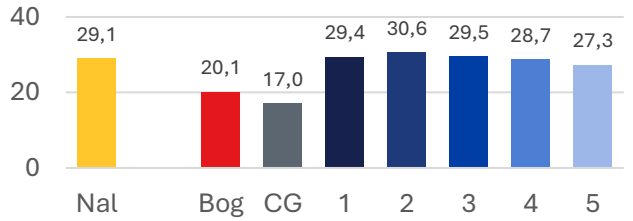
Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos



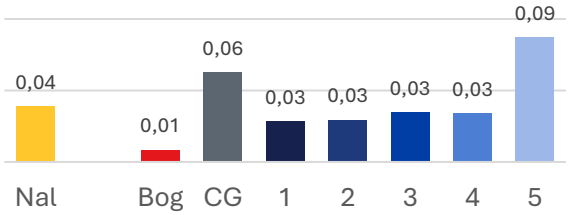
Capacidad de Ejecución de Inversión



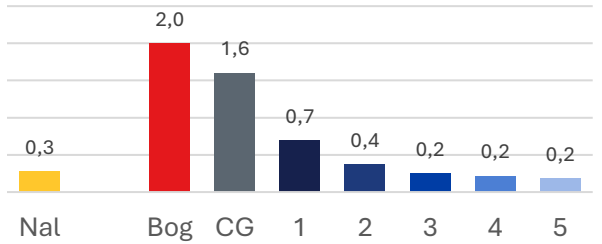
Holgura



Bono Esfuerzo Propio



Bono Catastro



Nal = promedio nacional · Bog = Bogotá · CG = Ciudades grandes · 1 a 5 = tipologías DNP. Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF), vigencia 2025. Cifras en porcentaje del indicador respectivo; las bonificaciones se expresan en puntos del IDF.

3.7 Ranking de municipios: Top 10 nacional 2025

Municipios con mayor Índice de Desempeño Fiscal vigencia 2025

#	Municipio	Departamento	IDF	Rango	Tipología
1	Girardota	Antioquia	83,92	5. Sostenible (≥80)	Tipología 1
2	Betulia	Santander	82,86	5. Sostenible (≥80)	Tipología 4
3	El Retiro	Antioquia	82,45	5. Sostenible (≥80)	Tipología 2
4	Cogua	Cundinamarca	81,45	5. Sostenible (≥80)	Tipología 2
5	San Cristóbal	Bolívar	81,06	5. Sostenible (≥80)	Tipología 4
6	Sopó	Cundinamarca	81,02	5. Sostenible (≥80)	Tipología 1
7	Mosquera	Cundinamarca	80,68	5. Sostenible (≥80)	Tipología 1
8	Envigado	Antioquia	79,21	4. Solvente (≥70 y <80)	Tipología 1
9	Samacá	Boyacá	79,00	4. Solvente (≥70 y <80)	Tipología 2
10	Itagüí	Antioquia	78,53	4. Solvente (≥70 y <80)	Tipología 1

Municipios en Sostenible
7
solo 1 en la vigencia 2024

Antioquia
4 de los 10
Girardota, El Retiro, Envigado e Itagüí

Cundinamarca
3 de los 10
Cogua, Sopó y Mosquera

- Girardota (Antioquia) lidera el país con 83,92 puntos y siete municipios alcanzan el rango Sostenible, frente a uno en 2024.
- **Por tipología:** 5 del top 10 son Tipología 1, 3 son Tipología 2 y 2 son Tipología 4: el desempeño alto no es exclusivo de los municipios con mayores capacidades.

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF), vigencia 2025. Ranking nacional sobre 1.103 municipios.

3.8 Ranking por tipología: Bogotá, Ciudades grandes y Tipologías 1 y 2

Bogotá, Ciudades Grandes y los cinco municipios con mayor IDF de las Tipologías 1 y 2 · vigencia 2025

Bogotá y las 5 Ciudades Grandes

#	Municipio	Departamento	IDF	Rango	Rank. Tipol.	Rank. Nal.
1	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.	**75,42**	Solvente	1	22
2	Medellín	Antioquia	**74,76**	Solvente	2	27
3	Barranquilla	Atlántico	**72,36**	Solvente	3	39
4	Cartagena	Bolívar	**68,82**	Vulnerable	4	89
5	Cali	Valle del Cauca	**64,96**	Vulnerable	5	189
6	Bucaramanga	Santander	**59,55**	Riesgo	6	426

Conclusiones:

- Bogotá, que conforma su propia tipología, tiene el mayor IDF del grupo con Ciudades Grandes (75,42).
- Entre las ciudades grandes solo Medellín (74,76) y Barranquilla (72,36) son Solventes.
- Las Tipologías 1 y 2 aportan 8 del top 10 nacional; Girardota (83,92) ocupa el puesto 1.

Tipología 1

#	Municipio	Departamento	IDF	Rango	Rank. Nal.
1	Girardota	Antioquia	**83,92**	Sostenible	1
2	Sopó	Cundinamarca	**81,02**	Sostenible	6
3	Mosquera	Cundinamarca	**80,68**	Sostenible	7
4	Envigado	Antioquia	**79,21**	Solvente	8
5	Itagüí	Antioquia	**78,53**	Solvente	10

Tipología 2

#	Municipio	Departamento	IDF	Rango	Rank. Nal.
1	El Retiro	Antioquia	**82,45**	Sostenible	3
2	Cogua	Cundinamarca	**81,45**	Sostenible	4
3	Samacá	Boyacá	**79,00**	Solvente	9
4	Tenjo	Cundinamarca	**77,16**	Solvente	15
5	Cota	Cundinamarca	**75,84**	Solvente	20

Rank. Nal. = posición entre los 1.103 municipios. Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF), vigencia 2025.

3.9 Ranking por tipología: Tipologías 3, 4 y 5

Cinco municipios con mayor IDF en cada tipología · vigencia 2025

Tipología 3

#	Municipio	Departamento	IDF	Rango	Rank. Nal.
1	Yotoco	Valle del Cauca	**78,52**	Solvente	11
2	Tuta	Boyacá	**76,88**	Solvente	17
3	Entrerríos	Antioquia	**75,85**	Solvente	19
4	Villanueva	Casanare	**75,67**	Solvente	21
5	Guatavita	Cundinamarca	**74,99**	Solvente	26

Tipología 4

#	Municipio	Departamento	IDF	Rango	Rank. Nal.
1	Betulia	Santander	**82,86**	Sostenible	2
2	San Cristóbal	Bolívar	**81,06**	Sostenible	5
3	Chachagüí	Nariño	**77,69**	Solvente	13
4	San Carlos	Antioquia	**71,58**	Solvente	46
5	Zetaquira	Boyacá	**71,31**	Solvente	49

Tipología 5

#	Municipio	Departamento	IDF	Rango	Rank. Nal.
1	Sipí	Chocó	**71,29**	Solvente	50
2	Maceo	Antioquia	**70,53**	Solvente	59
3	San Luis de Palenque	Casanare	**70,49**	Solvente	60
4	Norosí	Bolívar	**70,32**	Solvente	63
5	Cartagena del Chairá	Caquetá	**69,58**	Vulnerable	71

Conclusiones

- Las tipologías 3, 4 y 5 agrupan 895 municipios (81,1% del total) y promedian entre 52,79 y 57,35 puntos
- Los líderes de estas tipologías superan los 70 puntos, muy por encima del promedio de su grupo

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF), vigencia 2025. Tipologías DNP de capacidades municipales.

4. Conclusiones y oportunidades de mejora

4. ¿Cuánto mejoró el IDF? Evolución 2022-2025

Balance del periodo de gobierno: resultado del índice y variación de sus componentes

DNP

Cuánto mejoró el IDF

IDF nacional 2025

57,25 puntos

+1,47 pts vs. 2022; pico en 2023 (57,57) y **caída en 2024 (55,86)**

Diferencia entre Categoría Especial – Sexta, 2025

13,0 puntos

se reduce 3,4 pts vs. 2022; Especial 69,31 vs. Sexta 56,32

Tipología 1, mayor avance (serie desde 2023)

68,42 puntos

+4,06 pts vs. 2023; **Tipología 5 se mantiene en 52,79**

Variación de indicadores y dimensiones

Indicadores y dimensiones

Indicador / dimensión	Calif. 2025	Δ vs 2022
Programación y recaudo	64,73	**+18,24**
Balance primario	61,74	**+7,17**
Ejecución de inversión	91,11	**+6,74**
Gestión financiera	**15,99 / 20**	**+1,81**
Ahorro corriente	67,98	**+1,71**
Resultados fiscales	**41,26 / 80**	**-0,35**

Resultados fiscales recupera **+1,80 pts frente a 2024**.
***Recaudo**: 134,56% de lo programado. **Hay avance (+18,24 pts vs. 2022)**, pero se siguen subestimando los ingresos.*

Balance del cuatrienio: el IDF cierra 2025 por encima de 2022 y recupera el retroceso de 2024. Los retos están en dos indicadores:

- Dependencia de las transferencias, cuyo resultado sube de 67,00% a 72,66% y su calificación cae de 33,00 a 27,34 puntos; y
- Relevancia de la FBKF: el resultado baja de 24,29% a 17,87% y la calificación, de 30,89 a 25,77 puntos.
- **Bonos**: catastro sube de 0,17 a 0,27 y esfuerzo propio cae de 0,17 a 0,04; juntos aportan 0,31 puntos a Gestión Financiera.

Fuente: DNP – Índice de Desempeño Fiscal (IDF) 2022-2025 y DNP-CIFFIT, Operaciones Efectivas de Caja (billones de pesos constantes de 2025, deflactor implícito del PIB, DANE). Los ingresos no incluyen desembolsos de crédito. Último dato: vigencia 2025.

4. Conclusiones y oportunidades de mejora

Hallazgos del IDF 2025 y líneas de acción para 2027

1. Fortalecer los ingresos propios

72,66%

Dependencia de transferencias: de los ingresos son transferencias; solo el 13,7% de los municipios tiene catastro actualizado.

- Actualización catastral con enfoque multipropósito.
- Fiscalización del ICA mediante convenios de intercambio de información con la DIAN.
- Digitalización del recaudo y gestión de cartera (pago en línea, cobro persuasivo y coactivo).

2. Ampliar la inversión en infraestructura

17,87%

Inversión física rezagada: pesa la FBKF en la inversión; es el indicador peor calificado (25,77/100).

- Gestión de cofinanciación y regalías con proyectos formulados en la MGA.
- Alianzas Público-Privadas y Obras por Impuestos.

3. Disciplina del gasto y gestión de la deuda

–$3,65 Bill

Balance primario en déficit: en 2025; se paga el 90,1% de lo comprometido en inversión.

- Mantener el cumplimiento de los límites de gasto de la Ley 617 de 2000.
- Plan de austeridad permanente en el gasto de funcionamiento.
- Refinanciación de la deuda existente en mejores condiciones.
- Control de reservas presupuestales y cuentas por pagar.

4. Calidad de la información y seguimiento

134,56%

Presupuesto subestimado: recaudo frente a lo programado; el 81,1% de los municipios (Tip. 3, 4 y 5) promedia entre 52,8 y 57,4 puntos.

- Fortalecimiento de la calidad y oportunidad del reporte en CUIPO.
- Programación presupuestal realista.
- Asistencia técnica focalizada en las Tipologías 3, 4 y 5 y en los 20 municipios en Deterioro.
- Alertas tempranas en el visor IDF del CIFFIT.

Fuente: elaboración DNP – Subdirección de Fortalecimiento Fiscal Territorial (SFFT), con base en el IDF 2025 y las Operaciones Efectivas de Caja (DNP-CIFFIT).

DNP

Consulta la plataforma CIFFIT

- OEC y Visor IDF
- Ejecuciones presupuestales municipales
- Indicadores de seguimiento y análisis

CIFFIT

ciffit.dnp.gov.co

fiscalterritorial@dnp.gov.co



DNP

www.dnp.gov.co